



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 897

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 decembrie 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR	
66. — Hotărâre privind bugetul Camerei Deputaților pe anul 2015	2–5
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi, art. 143 alin. (1) cu referire la sintagma „cu darea unei cautiuni în cuantum de 1.000 lei” și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă	6–9
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.085. — Hotărâre privind aprobarea Licenței de concesiune nr. 16.843/2013 a activității miniere de exploatare a calcarului industrial și de construcții în perimetrul Colții Băjeniei, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială ROCA SISTEM — S.R.L.	10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.815. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul culturii pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.237/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de semnalizare a monumentelor istorice	11–13
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
1.835. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății MOBIL BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	13–14
1.837. — Decizie privind aprobarea cererii de retragere a autorizației de funcționare a Societății FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	14–15
1.838. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății AGORA GROUP — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	15–16
★	
Rectificări	16

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRĂRE privind bugetul Camerei Deputaților pe anul 2015

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 226 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Bugetul Camerei Deputaților pe anul 2015, finanțat de la bugetul de stat, se stabilește la suma de 236.645 mii lei, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, repartizată astfel:

a) cheltuieli pentru activitatea proprie a Camerei Deputaților, în sumă de 235.338 mii lei, din care:

- cheltuieli curente, în sumă de 228.553 mii lei;
- cheltuieli de capital, în sumă de 6.785 mii lei;

b) cheltuieli pentru funcționarea Institutului Român pentru Drepturile Omului, în sumă de 1.307 mii lei, din care:

- cheltuieli curente, în sumă de 1.292 mii lei;
- cheltuieli de capital, în sumă de 15 mii lei.

(2) Detalierea bugetului pe anul 2015 este prezentată în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Structura cheltuielilor curente, în sumă de 228.553 mii lei, necesare în vederea funcționării Camerei Deputaților și întreținerii și administrării Palatului Parlamentului, este următoarea:

- a) cheltuieli de personal, în sumă de 168.537 mii lei;
- b) cheltuieli pentru bunuri și servicii, în sumă de 58.760 mii lei;
- c) cheltuieli pentru transferuri (transferuri interne și contribuții și cotizații la organisme internaționale), în sumă de 1.256 mii lei.

(2) La titlul „Cheltuieli curente” sunt prevăzute și sumele necesare pentru fondul președintelui Camerei Deputaților și pentru întreținerea și funcționarea Clubului Parlamentarilor Români, inclusiv a terenurilor sportive și a cabinetului medical din cadrul Palatului Parlamentului.

(3) Cheltuielile de întreținere și reparații aferente bunurilor din patrimoniul administrat de Camera Deputaților, repartizate în scopul exercitării mandatului de către deputați în circumscripțiile electorale, se suportă din suma forfetară acordată conform Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — (1) Cheltuielile de capital sunt în sumă de 6.800 mii lei, din care 4.800 mii lei pentru active fixe și 2.000 mii lei pentru reparații capitale aferente activelor fixe.

(2) Detalierea cheltuielilor de capital pe anul 2015 este prezentată în anexa nr. 2.

Art. 4. — (1) Bugetul de venituri și cheltuieli pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii desfășurate pe lângă Camera Deputaților în anul 2015 cuprinde, la resurse, suma de 21.000 mii lei, iar la cheltuieli, suma de 17.609 mii lei.

(2) Veniturile realizate de Camera Deputaților vor fi reținute integral de către aceasta pentru acoperirea unor cheltuieli curente și de capital aferente activităților finanțate din venituri proprii, organizate cu aprobarea Biroului permanent. Disponibilitățile de la sfârșitul anului se vor reporta în anul următor pentru a fi cheltuite cu aceleași destinații. Biroul permanent al Camerei Deputaților poate aproba utilizarea încasărilor în lei sau în valută și pentru alte destinații, în condițiile legii.

(3) Organizarea activităților finanțate din venituri proprii, tarifele și cotele de adaos comercial aferente acestora se aprobă de Biroul permanent al Camerei Deputaților.

(4) Numărul de personal salarizat din venituri proprii se aprobă de Biroul permanent al Camerei Deputaților, în funcție de necesități și de veniturile realizate.

(5) Cheltuielile prevăzute în bugetul activităților finanțate din venituri proprii pot fi depășite numai în cazul obținerii unor venituri suplimentare.

(6) Detalierea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii ale Camerei Deputaților în anul 2015 este prezentată în anexa nr. 3.

Art. 5. — Biroul permanent al Camerei Deputaților va lua măsuri pentru încadrarea în alocațiile bugetare prevăzute în prezenta hotărâre.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 9 decembrie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
MIRON TUDOR MITREA

CAMERA DEPUTAȚILOR

BUGETUL PE ANUL 2015
— Detalierea pe alineate de cheltuieli —

Denumirea indicatorului	Cod	Program 2015	- mii lei -	
			din care pentru :	
			Camera Deputaților	Institutul Român pentru Drepturile Omului
AUTORITĂȚI PUBLICE ȘI ACȚIUNI EXTERNE	51.01	236.645	235.338	1.307
CHELTUIELI CURENTE	01	229.845	228.553	1.292
TITLUL I - CHELTUIELI DE PERSONAL	10	169.579	168.537	1.042
Cheltuieli salariale în bani	10.01	149.759	148.906	853
Salarii de bază	10.01.01	84.034	83.191	843
Sporuri pentru condiții de muncă	10.01.05	3.050	3.050	
Fond de premii	10.01.08	1.000	1.000	
Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	10.01.12	2.000	2.000	
Indemnizații de delegare	10.01.13	59.675	59.665	10
Contribuții	10.03	19.820	19.631	189
Contribuții de asigurări sociale de stat	10.03.01	13.917	13.784	133
Contribuții de asigurări de șomaj	10.03.02	442	438	4
Contribuții de asigurări sociale de sănătate	10.03.03	4.580	4.536	44
Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale	10.03.04	132	131	1
Contribuții pentru concedii și indemnizații	10.03.06	749	742	7
TITLUL II - BUNURI ȘI SERVICII	20	59.000	58.760	240
Bunuri și servicii	20.01	22.680	22.527	153
Furnituri de birou	20.01.01	140	137	3
Materiale pentru curățenie	20.01.02	490	488	2
Încălzit, iluminat și forță motrică	20.01.03	9.300	9.285	15
Apă, canal și salubritate	20.01.04	2.000	1.997	3
Carburanți și lubrifianți	20.01.05	2.900	2.890	10
Piese de schimb	20.01.06	1.200	1.195	5
Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	20.01.08	1.000	975	25
Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	20.01.09	3.650	3.570	80
Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	20.01.30	2.000	1.990	10
Reparații curente	20.02	4.000	4.000	
Bunuri de natura obiectelor de inventar	20.05	400	395	5
Alte obiecte de inventar	20.05.30	400	395	5
Deplasări, detașări, transferari	20.06	29.000	28.935	65
Deplasări interne, detașări, transferări	20.06.01	27.000	26.975	25
Deplasări în străinătate	20.06.02	2.000	1.960	40
Cărți, publicații și materiale documentare	20.11	50	47	3
Pregătire profesională	20.13	100	94	6
Protecția muncii	20.14	150	147	3
Alte cheltuieli	20.30	2.620	2.615	5
Protocol și reprezentare	20.30.02	1.500	1.498	2
Prime de asigurare non-viață	20.30.03	600	597	3
Fondul Președintelui	20.30.07	220	220	
Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	20.30.30	300	300	
TITLUL VII - ALTE TRANSFERURI	55	1.266	1.256	10
Transferuri curente în străinătate (către organizații internaționale)	55.02	1.266	1.256	10
Contribuții și cotizații la organisme internaționale	55.02.01	1.266	1.256	10
CHELTUIELI DE CAPITAL	70	6.800	6.785	15
TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE	71	6.800	6.785	15
Active fixe	71.01	4.800	4.785	15
Construcții	71.01.01	2.000	2.000	
Mașini, echipamente și mijloace de transport	71.01.02	1.000	1.000	
Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	71.01.03	1.000	990	10
Alte active fixe	71.01.30	800	795	5
Reparații capitale aferente activelor fixe	71.03	2.000	2.000	

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

CAMERA DEPUTAȚILOR

CHELTUIELI DE CAPITAL
pe anul 2015

Nr. crt.	Nominalizarea pe obiective de investiții, alte cheltuieli de investiții și reparații capitale (numărul și data aprobării documentației de investiții)	Program*)
	TOTAL , din care:	6.800
I.	Active fixe (A+B+C)	6.800
	Obiective de investiții (A+B), din care:	
A.	Lucrări în continuare:	
	1. Obiectivul "Definitivarea și amenajarea parcajului subteran de pe platforma Palatului Parlamentului"	
	- numărul și data aprobării documentației: Hotărârea Guvernului nr.672/1994	
B.	Lucrări noi:	
C.	Alte cheltuieli de investiții, din care:	6.800
	1. Construcții	2.000
	2. Mașini, echipamente și mijloace de transport	1.000
	3. Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	1.000
	4. Alte active fixe	800
	5. Reparații capitale	2.000

*) În funcție de derularea procesului investițional, Biroul permanent al Camerei Deputaților poate să aprobe modificări în structura cheltuielilor de capital, cu încadrarea în valoarea totală aprobată.

¹⁾ Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

CAMERA DEPUTAȚILOR

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
al activităților finanțate integral din venituri proprii pe anul 2015**

- mii lei -		
Indicatori	Cod	Prevederi 2015
1. Disponibil la finele anului precedent		12.000
2. Venituri în anul bugetar *)		9.000
3. TOTAL RESURSE (1+2)		21.000
4. Cheltuieli în anul bugetar		17.609
5. Excedent la finele anului bugetar		3.391
- Detalierea cheltuielilor -		
AUTORITĂȚI PUBLICE ȘI ACȚIUNI EXTERNE	51.10	17.609
CHELTUIELI CURENTE	01	17.301
TITLUL I - CHELTUIELI DE PERSONAL	10	8.477
Cheltuieli salariale în bani	10.01	7.187
Salarii de bază	10.01.01	5.130
Spor pentru condiții de muncă	10.01.05	462
Fond de premii	10.01.08	138
Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	10.01.12	1.424
Indemnizații de delegare	10.01.13	33
Contribuții	10.03	1.290
Contribuții de asigurări sociale de stat	10.03.01	905
Contribuții de asigurări de șomaj	10.03.02	29
Contribuții de asigurări sociale de sănătate	10.03.03	298
Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale	10.03.04	9
Contribuții pentru concedii și indemnizații	10.03.06	49
TITLUL II - BUNURI ȘI SERVICII	20	8.824
Bunuri și servicii	20.01	5.732
Furnituri de birou	20.01.01	47
Materiale pentru curățenie	20.01.02	145
Încălzit, iluminat și forță motrică	20.01.03	2.550
Apă, canal și salubritate	20.01.04	100
Carburanți și lubrifianți	20.01.05	25
Piese de schimb	20.01.06	25
Transport	20.01.07	50
Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	20.01.08	40
Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	20.01.09	2.500
Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	20.01.30	250
Reparații curente	20.02	302
Bunuri de natura obiectelor de inventar	20.05	149
Uniforme și echipament	20.05.01	24
Alte obiecte de inventar	20.05.30	125
Deplasări, detașări, transferări	20.06	88
Deplasări interne, detașări, transferări	20.06.01	18
Deplasări în străinătate	20.06.02	70
Pregătire profesională	20.13	18
Protecția muncii	20.14	32
Alte cheltuieli	20.30	2.503
Protocol și reprezentare	20.30.02	50
Prime de asigurare non-viață	20.30.03	3
Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	20.30.30	2.450
CHELTUIELI DE CAPITAL	70	308
TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE	71	308
Active fixe	71.01	308
Mașini, echipamente și mijloace de transport	71.01.02	100
Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	71.01.03	200
Alte active fixe	71.01.30	8

*) Veniturile provin din: vânzări produse, prestări servicii și alimentația publică (inclusiv remiza), contravaloare bilete vizite, chirii și altele (dobânzi, penalități etc.).

1) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 558

din 16 octombrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi, art. 143 alin. (1) cu referire la sintagma „cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei” și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi, art. 143 alin. (1) și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Suport Colect” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 134/39/2014 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 207D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, autoarea excepției de neconstituționalitate a depus note scrise în susținerea admiterii acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției. Arată că pronunțarea asupra unei cereri de strămutare nu implică dezbaterea fondului cauzei. În ceea ce privește obligativitatea consemnării unei cauțiuni, arată că aceasta nu reprezintă o condiție de admisibilitate a cererii de strămutare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 7 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 134/39/2014, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi, art. 143 alin. (1) și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Suport Colect” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de strămutare a unui proces aflat pe rolul unei judecătoriai.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, deoarece instanța chemată să judece asupra cererii de strămutare este chiar instanța din care face parte persoana a cărei calitate o reprezintă motivul cererii de strămutare, prin urmare însăși rațiunea strămutării este goliță de conținut. Mai arată că există îndoială cu privire la imparțialitatea judecătorului care urmează să soluționeze

procesul din cauza calității uneia dintre părți care este judecător la curtea de apel și membru în Colegiul de conducere al acestei instanțe. Aceste îndoieli subzistă indiferent de instanța din circumscripția curții de apel la care va fi trimisă cauza spre judecare. Astfel, dispozițiile legale criticate încalcă dreptul la un proces echitabil și principiul imparțialității justiției, întrucât există o realitate obiectivă din care rezultă o bănuială legitimă privind lipsa de imparțialitate a instanței chemate să se pronunțe asupra cererii de strămutare, reprezentată de apartenența la instanță și la Colegiul de conducere al instanței a persoanei a cărei calitate o reprezintă motivul cererii de strămutare. Mai susține că cerința imparțialității tribunalului, cerință privită atât din punct de vedere obiectiv, cât și din punct de vedere subiectiv, raportat la calitatea părților, rezultă și din prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

7. Referitor la sintagma „cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei” cuprinsă în dispozițiile în art. 143 alin. (1) din Codul de procedură civilă, autoarea excepției arată că aceasta este neconstituțională, deoarece instituie o condiție restrictivă de acces la justiție, respectiv de exercitare a cererii de suspendare. Arată că nu există nicio rațiune pentru care se impune o cerință suplimentară pentru suspendarea cauzei pentru judecarea căreia se solicită strămutarea. Își sprijină critica și pe faptul că cererea de strămutare se judecă de urgență, potrivit art. 144 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar în cazul în care instanța de la care s-a dispus strămutarea a procedat între timp la judecarea procesului, hotărârea pronunțată este desființată de drept prin efectul admiterii cererii de strămutare, astfel cum se prevede la alin. (2) al art. 145 din Codul de procedură civilă. Mai arată că cerința consemnării unei cauțiuni îngreudește accesul liber la justiție fără îndeplinirea condițiilor de justificare rezonabilă și proporționalitate între măsură și ingerința efectivă.

8. **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă este întemeiată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 142 alin. (1) teza întâi, art. 143 alin. (1) cu referire la sintagma „*cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei*” și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 142 alin. (1) teza întâi: „(1) Cererea de strămutare întemeiată pe motiv de bănuială legitimă este de competența curții de apel, dacă instanța de la care se cere strămutarea este o judecătorie sau un tribunal din circumscripția acesteia. Dacă strămutarea se cere de la curtea de apel, competența de soluționare revine Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cererea de strămutare se depune la instanța competentă să o soluționeze, care va înștiința de îndată instanța de la care s-a cerut strămutarea despre formularea cererii de strămutare.”

— Art. 143 alin. (1) cu referire la sintagma „*cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei*”: „(1) La solicitarea celui interesat, completul de judecată poate dispune, dacă este cazul, suspendarea judecării procesului, cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei. Pentru motive temeinice, suspendarea poate fi dispusă în aceleași condiții, fără citarea părților, chiar înainte de primul termen de judecată.”

— Art. 145 alin. (1) teza întâi: „(1) În caz de admitere a cererii de strămutare, curtea de apel trimite procesul spre judecată unei alte instanțe de același grad din circumscripția sa. Înalta Curte de Casație și Justiție va strămuta judecarea cauzei la una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța de la care se cere strămutarea.”

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile din Constituție ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, astfel cum acestea se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. De asemenea, invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 28 iunie 1984 pronunțată în Cauza *Campbell și Fell împotriva Regatului Unit*, și Hotărârea din 27 mai 2004 pronunțată în Cauza *Ogis — Institut Stanislas, Ogec St. Pie X și Blanche de Castille și alții împotriva Franței*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea observă că, în speță, autoarea excepției de neconstituționalitate a solicitat, în temeiul art. 140 alin. (1) și (2) și art. 141 din Codul de procedură civilă, Curții de Apel Suceava strămutarea procesului de la Judecătoria Suceava considerând că există bănuiala legitimă cu privire la imparțialitatea judecătorului care va judeca fondul cauzei determinată de calitatea reclamantului contestator din proces, respectiv aceea de judecător la Curtea de Apel Suceava, Secția a II-a civilă și de membru al Colegiului de conducere al acestei instanțe. Curtea de Apel Suceava a admis cererea și, în temeiul art. 145 din Codul de procedură civilă, a strămutat judecarea pricinii de la Judecătoria Suceava la Judecătoria Vatra Dornei, județul Suceava. Totodată, a dispus păstrarea actelor de procedură îndeplinite până la această dată. În aceste circumstanțe, se ridică problema de a stabili dacă motivele de bănuială legitimă cu privire la imparțialitatea judecătorului subzistă în fața tuturor instanțelor din circumscripția Curții de Apel Suceava la care va

fi trimisă cauza spre judecare, având în vedere faptul că persoana a cărei calitate reprezintă motivul cererii de strămutare poate avea un ascendent asupra judecătorilor fondului, tocmai din cauza poziției ierarhice superioare a instanței din care aceasta face parte.

16. Referitor la noțiunea de strămutare, Curtea observă că aceasta se definește ca fiind acea instituție procesuală prin care o instanță competentă potrivit regulilor generale de competență va fi desesizată de judecarea unei cauze în favoarea unei alte instanțe de același grad, pentru motive care pun la îndoială imparțialitatea ei. Astfel, strămutarea reprezintă unul dintre mijloacele procesuale care contribuie la asigurarea caracterului efectiv al imparțialității judecătorilor, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil.

17. În ceea ce privește instanța competentă să soluționeze cererea de strămutare, Curtea reține că în reglementarea procesual civilă anterioară aceasta era Înalta Curte de Casație și Justiție. În prezent, instanța supremă are competența de a soluționa numai cererile de strămutare întemeiate pe motive de siguranță publică, precum și cele care se referă la strămutarea cauzelor de la curțile de apel. În actuala reglementare procesual civilă instanța competentă să soluționeze cererea de strămutare întemeiată pe motive de bănuială legitimă este curtea de apel în circumscripția căreia se află instanța de la care se cere strămutarea procesului, curte de apel care, potrivit art. 145 din Codul de procedură civilă, în caz de admitere a cererii de strămutare, va trimite procesul spre judecată unei alte instanțe de același grad din circumscripția sa. Bănuiala se consideră legitimă în cazurile în care există îndoială cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza circumstanțelor procesului, calității părților ori unor relații conflictuale locale [art. 140 alin. (2) din Codul de procedură civilă].

18. Rațiunea stabilirii curții de apel ca instanță competentă să judece cererile de strămutare de la judecătoriile sau tribunalele din circumscripția sa ține de buna administrare a justiției, asigurată prin apropierea instanței care soluționează cererea de strămutare de locul în care se susține că există împrejurările invocate de către petent. De asemenea, prin stabilirea acestei reguli s-a urmărit evitarea supraîncărcării instanței supreme și prelungirea duratei procesului, reducându-se în mod semnificativ și costurile pentru părți, în primul rând cele legate de deplasare.

19. Curtea reține că, în jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 333 din 12 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 17 iulie 2014, reiterând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a stabilit că imparțialitatea magistratului, ca și garanție a dreptului la un proces echitabil, poate fi apreciată într-un dublu sens: un demers subiectiv, ce tinde a determina convingerea personală a unui judecător într-o cauză anume, ceea ce semnifică așa-numita *imparțialitate subiectivă*, și un demers obiectiv, cu scopul de a determina dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa, ceea ce semnifică așa-numita *imparțialitate obiectivă* (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 1 octombrie 1982, pronunțată în Cauza *Piersack împotriva Belgiei*, paragraful 30). De asemenea, Curtea a reținut că imparțialitatea subiectivă este prezumată până la proba contrară, în schimb, aprecierea obiectivă a imparțialității constă în analiza dacă, independent de conduita personală a judecătorului, anumite împrejurări care pot fi verificate dau naștere unor suspiciuni de lipsă de imparțialitate (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 1989, pronunțată în Cauza *Hauschildt împotriva Danemarcei*, paragraful 47).

20. Analizând art. 124 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că judecătorii se bucură de prezumția constituțională de imparțialitate, aceasta fiind atașată statutului lor profesional. Această prezumție poate fi, însă, răsturnată, în mod individual, cu privire la fiecare judecător în parte, în condițiile în care se demonstrează lipsa imparțialității subiective sau obiective a judecătorului. Din această perspectivă, Curtea reține că, ceea ce se critică în cauza de față nu este imparțialitatea subiectivă, ci cea obiectivă a judecătorului, dată de calitatea reclamantului de judecător la curtea de apel, deci la o posibilă instanță de control judiciar.

21. În ceea ce privește imparțialitatea obiectivă, Curtea constată că strămutarea la altă instanță judecătorească din circumscripția aceleiași curți de apel, astfel cum s-a reținut la paragraful 17, nu este în toate cauzele suficientă pentru a înlătura motivele de bănuială legitimă care au stat la baza măsurii strămutării, ceea ce înseamnă că se poate prezuma că acestea vor exista la orice instanță judecătorească din circumscripția aceleiași curți de apel. Potrivit art. 146 alin. (1) din Codul de procedură civilă, strămutarea nu poate fi cerută din nou, norma procedurală urmărind evitarea formulării șicanatorii a unor noi cereri de strămutare. Într-un mod ipotetic, în circumstanțele cauzei, formularea unei noi cereri de strămutare nu ar conduce decât la învestirea unei alte judecătorești din circumscripția aceleiași curți de apel, astfel că acest incident procedural rămâne fără finalitate. Dispozițiile alin. (2) al art. 146 prevăd că cererea de strămutare a cauzei introdusă cu nerespectarea prevederilor alin. (1), respectiv dacă nu se întemeiază pe împrejurări necunoscute la data soluționării cererii anterioare sau invite după soluționarea acesteia, este inadmisibilă dacă pricina se află pe rolul aceleiași instanțe.

22. Având în vedere faptul că, în speță, motivul de bănuială legitimă evocat de autoarea excepției de neconstituționalitate nu poate fi înlăturat în temeiul normelor procedurale criticate, Curtea apreciază că acestea nu își ating scopul pentru care au fost edictate, respectiv nu sunt de natură a înlătura îndoielile cu privire la parțialitatea instanței de judecată.

23. În analiza mecanismului procedurii reglementate de dispozițiile legale criticate Curtea observă că, pentru ipoteza în care un judecător este parte într-un proces, Codul de procedură civilă reglementează situația particulară a acestor cauze și pune la dispoziția acestuia o normă procedurală alternativă, dând posibilitatea reclamantului judecător de a alege între instanțe deopotrivă competente. Astfel, norma cuprinsă în art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia „*Dacă un judecător are calitatea de reclamant într-o cerere de competența instanței la care își desfășoară activitatea, va sesiza una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța la care își desfășoară activitatea*”, este un mijloc procedural care urmărește înlăturarea oricărei suspiciuni de soluționare părtinitoare a cauzei datorate calității părții. De asemenea, dispoziția legală menționată la alin. (2) reglementează și situația părâtului judecător. Astfel, în cazul în care cererea se introduce împotriva unui judecător care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza, reclamantul poate sesiza una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța care ar fi fost competentă, potrivit legii. Art. 127 din Codul de procedură civilă apare astfel ca fiind alternativa la instituția strămutării, în ipoteza aplicării sale nemaifiind necesară sesizarea curții de apel sau a instanței

supreme, după caz, pentru a se pronunța asupra cererii de strămutare a procesului civil pe motiv de bănuială legitimă cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorilor din cauza calității părților.

24. Curtea observă că, în speța de față, reclamantul judecător nu ar fi putut uza de prevederile art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nici instanța competentă să-i soluționeze cauza nu ar fi putut invoca nerespectarea acestora, atât timp cât aceste dispoziții procedurale circumscriu obligația reclamantului judecător de a introduce cererea la o instanță de același grad din circumscripția unei curți de apel învecinate doar calității sale de a fi judecător la instanța competentă să-i soluționeze cauza, nu și la o instanță de grad superior.

25. Astfel, neexistând un mecanism procedural alternativ care să permită corectarea normelor legale criticate, Curtea constată că, datorită circumstanțelor cauzei, se justifică temerile autoarei excepției de neconstituționalitate în ceea ce privește imparțialitatea obiectivă a instanței care trebuie să judece fondul cauzei în urma admiterii cererii de strămutare. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în aprecierea imparțialității obiective, aparențele au un rol deosebit, deoarece într-o societate democratică tribunalele trebuie să inspire deplină încredere justițiabililor (a se vedea în acest sens Hotărârea din 1 octombrie 1982 pronunțată în Cauza *Piersack împotriva Belgiei*, paragrafele 28—32, Hotărârea din 26 octombrie 1984 pronunțată în Cauza *De Cubber împotriva Belgiei*, paragrafele 25—30, sau Hotărârea din 24 mai 1989 pronunțată în Cauza *Hauschildt împotriva Danemarcei*, paragrafele 46—52).

26. Având în vedere cele de mai sus, dispozițiile art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă apar ca fiind neconstituționale, încalcând principiul imparțialității justiției cuprins în art. 124 alin. (2) și, implicit, dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție, în măsura în care motivul de bănuială legitimă se raportează la calitatea părții de judecător la curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța care urmează să judece cauza. În consecință, având în vedere cele anterior expuse, competența de soluționare a unor asemenea cereri de strămutare nu poate reveni curții de apel. De aceea, în situația dată, strămutarea urmează să fie făcută din raza curții de apel, noțiune cu aceeași finalitate și semnificație juridică cu cea „de la curtea de apel”, fiind astfel aplicabilă, *mutatis mutandis*, în această ipoteză, teza a doua a art. 142 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, Curtea Constituțională reține că potrivit art. 147 alin. (1) din Constituție îi revine legiuitorului sarcina de a reconfigura regulile de competență în materia strămutării, în condițiile art. 122 din Codul de procedură civilă, însă aceasta trebuie să respecte prezenta decizie și să creeze un mecanism apt să surmonteze deficiențele de aplicare a art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, eventual prin adaptarea, spre exemplu, a art. 127 din Codul de procedură civilă.

27. Referitor la critica privind neconstituționalitatea dispozițiilor art. 143 alin. (1) din Codul de procedură civilă în ceea ce privește sintagma „*cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei*”, Curtea reține că ipoteza normativă a acestui text legal reglementează că, la solicitarea celui interesat, completul de judecată poate dispune, dacă este cazul, suspendarea judecării procesului, cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei. De aceea, autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că obligația consemnării unei cauțiuni reprezintă o condiție prin care se restrânge exercitarea dreptului său de a formula cerere

de suspendare, astfel încât se restrânge și accesul la justiție. Consideră că nu există nicio rațiune pentru care se impune o cerință suplimentară pentru suspendarea cauzei pentru judecarea căreia se solicită strămütarea. Își sprijină critica și pe faptul că cererea de strämütare se judecă de urgență, potrivit art. 144 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar în cazul în care instanța de la care s-a dispus strämütarea a procedat între timp la judecarea procesului, hotărârea pronunțată este desființată de drept prin efectul admiterii cererii de strämütare, astfel cum se prevede la alin. (2) al art. 145 din Codul de procedură civilă.

28. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale ale art. 21, Curtea reține că, în jurisprudența sa, spre exemplu, prin Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, a statuat că principiul accesului liber la justiție implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale. O atare orientare jurisprudențială este dată de faptul că accesul liber la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Aceste condiționări pe care legiuitorul le impune nu pot afecta dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta.

29. Raportat la cauza de față, Curtea reține că legiuitorul, prin edictarea normei legale criticate, și-a exercitat tocmai competența dată în sarcina sa de textul art. 126 alin. (2) din

Constituție, ținând cont de specificul judecării cererii de strämütare, prevăzută de art. 144 din Codul de procedură civilă. Întrucât solicitarea suspendării judecării fondului în cazul formulării unei cereri de strämütare poate fi calificată ca o fațetă a accesului liber la justiție și fiind vorba de o intervenție etatică, Curtea constată că darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei, deși nu reprezintă o condiție de admisibilitate a cererii de strämütare, este o condiție prealabilă a suspendării judecării procesului de instanța de la care se cere strämütarea.

30. Curtea constată că prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Așadar, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim.

31. De asemenea, Curtea constată că instituirea acestei obligații de consemnare a cauțiunii reprezintă o măsură legislativă adecvată, necesară și care păstrează un just echilibru între cerințele de interes general protejate de legiuitor — prevenirea exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale și îndestularea părții care a suferit eventualele pagube — și interesul individual al justițiabilului de a avea acces efectiv la instanță în vederea folosirii mijloacelor procedurale puse la dispoziția sa.

32. De altfel, Curtea mai reține că, pe de o parte, cererea de suspendare nu are nicio înrâurire asupra soluționării cererii de strämütare, iar, pe de altă parte, dispozițiile legale referitoare la judecarea cererii de strämütare reglementează o procedură accelerată tocmai pentru înlăturarea eventualelor întârzieri.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Admite, cu majoritate de voturi, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Suport Colect” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 134/39/2014 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 142 alin. (1) teza întâi și ale art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți.

II. Respinge, cu unanimitate de voturi, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași parte în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 143 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește sintagma „cu darea unei cauțiuni în cuantum de 1.000 lei”, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 octombrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea Licenței de concesiune nr. 16.843/2013 a activității miniere de exploatare a calcarului industrial și de construcții în perimetrul Colții Băjeniei, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială ROCA SISTEM — S.R.L.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 17, art. 18 alin. (2), art. 20 și al art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Licența de concesiune Comercială ROCA SISTEM — S.R.L., în calitate de nr. 16.843/2013 a activității miniere de exploatare a calcarului concesionar, în perimetrul Colții Băjeniei, situat în județul Argeș, industrial și de construcții, încheiată între Agenția Națională prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezenta pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

Gheorghe Duțu

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Darius-Bogdan Vâlcov

Ministrul economiei,

Constantin Niță

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,

Attila Korodi

Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,

Adriana Doina Pană

București, 3 decembrie 2014.
Nr. 1.085.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.237/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de semnalizare a monumentelor istorice

În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare, adoptată la Strasbourg la 5 noiembrie 1992, ratificată prin Legea nr. 282/2007, și dispozițiile art. 6 din Constituția României, republicată,

viceprim-ministrul, ministrul culturii, emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.237/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de semnalizare a monumentelor istorice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 220 din 16 martie 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1, punctele 1, 3 și 5 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1. Însemnul distinctiv care atestă regimul juridic de monument istoric al unui bun imobil, în vederea protejării sale în timp de pace sau de conflict armat, este înscris în limba română, în una sau mai multe limbi minoritare, după caz, precum și în două limbi de circulație internațională al textului «monument istoric», prevăzut în anexa nr. 2 la ordin.

3. Însemnul distinctiv care atestă regimul juridic de monument istoric înscris în Lista patrimoniului mondial, în vederea protejării sale în timp de pace sau de conflict armat, este simbolul grafic aprobat de Convenția Internațională UNESCO în anul 1978, protejat conform legislației internaționale și asociat cu înscrisul în limba română, în una sau mai multe limbi minoritare, după caz, și în două limbi de circulație internațională, prevăzut în anexa nr. 4 la ordin.

5. Inscricțiunea monumentelor istorice în limba română, în una sau mai multe limbi minoritare, după caz, și în două limbi de circulație internațională, având la bază texte avizate de organisme sau instituții științifice de specialitate, se avizează de Comisia națională a monumentelor istorice, prin comisiile zonale ale monumentelor istorice în a căror rază teritorială se află monumentele istorice respective.”

2. La anexa nr. 1, după punctul 5 se introduce un nou punct, punctul 5¹, cu următorul cuprins:

„5¹. Marcarea și inscripționarea monumentelor istorice în una sau mai multe limbi minoritare, după caz, se realizează în oricare dintre următoarele situații:

a) creatorul sau beneficiarul monumentului istoric, la momentul edificării, aparține unei minorități naționale;

b) monumentul istoric este reprezentativ pentru cultura unei anumite minorități naționale;

c) monumentul istoric este amplasat într-o unitate administrativ-teritorială în care există un număr substanțial de persoane aparținând minorităților naționale și o cerere suficientă;

d) consiliul local ori consiliul județean în a cărui rază teritorială este amplasat monumentul istoric solicită marcarea și inscripționarea monumentului istoric într-o limbă minoritară recunoscută prin Legea nr. 282/2007 pentru ratificarea Cartei europene a limbilor regionale sau minoritare, adoptată la Strasbourg la 5 noiembrie 1992.”

3. La anexa nr. 1, punctul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„10. Însemnele distinctive, siglele și inscripționarea, realizate conform prezentului ordin, se amplasează cu avizul și cu asistența de specialitate din cadrul direcției județene pentru cultură, respectiv a municipiului București, în a cărei rază teritorială se află monumentele istorice respective, până la data de 31 decembrie 2015.”

4. La anexa nr. 1, după punctul 10 se introduce un nou punct, punctul 10¹, cu următorul cuprins:

„10¹. Pentru imobilele clasate ca monument istoric după data de 31 decembrie 2015, amplasarea însemnelor prevăzute la pct. 10 se realizează în termen de 120 de zile de la data publicării ordinului de clasare în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

5. Anexele nr. 2, 6, 7 și 8 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—4, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

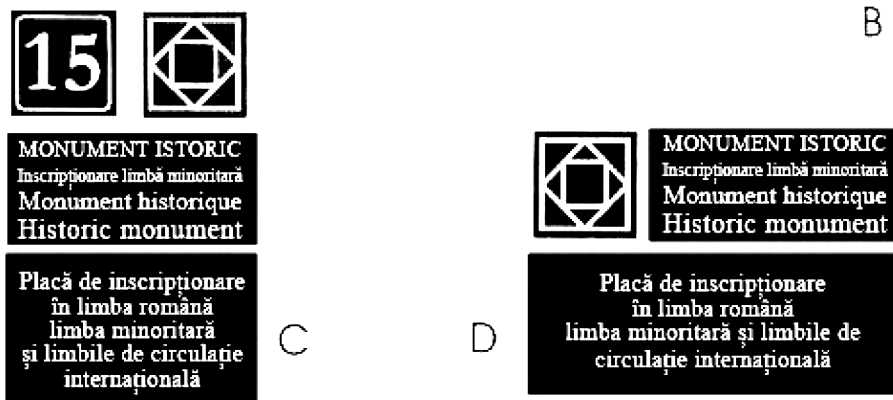
Viceprim-ministru, ministrul culturii,
Hegedüs Csilla

București, 28 noiembrie 2014.
Nr. 2.815.

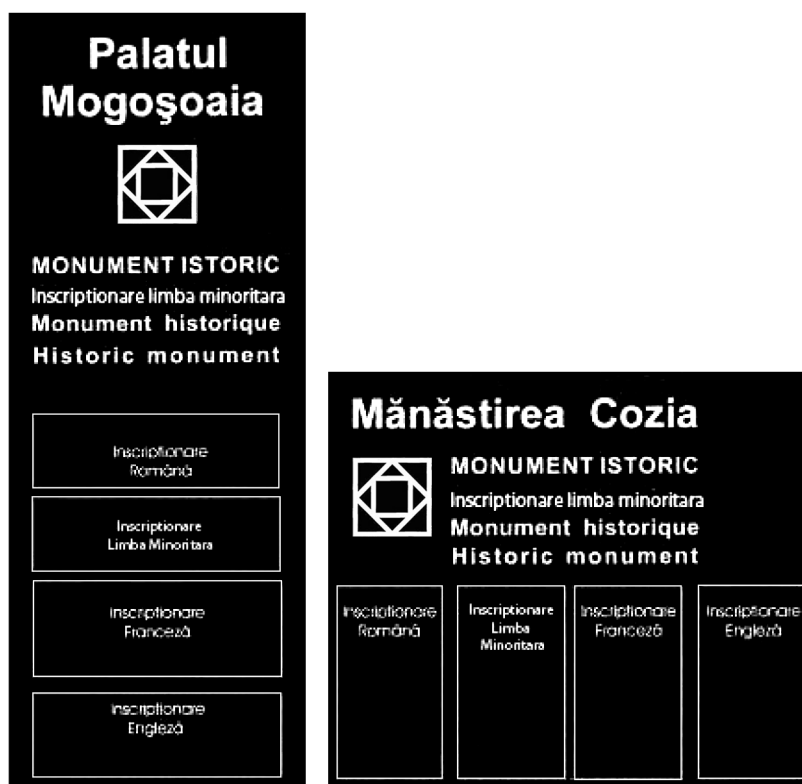
ANEXA Nr. 1)*
(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 2.237/2004)



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.



*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.



*) Anexa nr. 4 este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății MOBIL BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, municipiul București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 24 septembrie 2014 în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea MOBIL BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu sediul social în municipiul Iași, șos. Păcurari nr. 46, microzona Păcurari, bl. 553, tr. I—II, parter, zona II, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J22/438/24.04.2002, cod unic de înregistrare 14601868/24.04.2002 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK — 473/08.04.2008,

a constatat următoarele:

Societatea nu are sediu social destinat desfășurării activității pentru care a fost autorizată, la care să fie prezent în permanență un angajat al brokerului, în cadrul programului zilnic de lucru, fiind astfel încălcate prevederile art. 2 lit. e) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. k) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea MOBIL BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Iași, șos. Păcurari nr. 46, microzona Păcurari, bl. 553, tr. I—II, parter, zona II, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J22/438/24.04.2002, cod unic de înregistrare 14601868/24.04.2002 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK — 473/08.04.2008.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor,

precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea MOBIL BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația să își notifice clienții, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurații.

(4) Societatea MOBIL BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 28 noiembrie 2014.
Nr. 1.835.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

**privind aprobarea cererii de retragere a autorizației de funcționare
a Societății FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 15 octombrie 2014 în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, bd. Timișoara nr. 26Z, Anchor Plaza, et. 7, biroul 7CO2, sectorul 6, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J40/6073/31.03.2005, cod unic de înregistrare 17430479/31.03.2005 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK — 283/18.05.2005,

a constatat următoarele:

a) prin Decizia nr. 21 din 5 noiembrie 2013 a asociatului unic al Societății FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. s-au hotărât „Încetarea activității Societății FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.” și „solicitarea retragerii autorizației de broker de asigurare”;

b) societatea a solicitat tuturor societăților de asigurare cu care a colaborat rezilierea contractelor de intermediere;

c) societatea a notificat asigurații cu privire la faptul că activitatea va înceta și că toate primele de asigurare scadente aferente polițelor în derulare trebuie să fie achitate direct în conturile societăților de asigurare care au emis respectivele polițe;

d) societatea nu a avut și nu are litigii cu asigurații, intermediari în asigurări, angajați/foști angajați, clienți/foști clienți sau orice alți terți, în legătură cu activitatea de brokeraj în asigurări, și nu a înregistrat plângeri sau reclamații în legătură cu activitatea desfășurată;

e) societatea nu înregistrează debite față de autoritatea de supraveghere, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. g) și art. 35 alin. 7 lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă, la cerere, retragerea autorizației de funcționare a Societății FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, bd. Timișoara nr. 26Z, Anchor Plaza, et. 7, biroul 7CO2, sectorul 6, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J40/6073/31.03.2005, cod unic de înregistrare 17430479/31.03.2005 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK — 283/18.05.2005.

Art. 2. — Societatea are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurații, rămânând direct răspunzătoare

pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 3. — După data retragerii autorizației, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 28 noiembrie 2014.
Nr. 1.837.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății AGORA GROUP — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, municipiul București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 24 septembrie 2014 în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea AGORA GROUP — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu sediul social în municipiul Suceava, Str. Apeductului nr. 3A, et. 2, județul Suceava, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J33/1045/09.08.2005, cod unic de înregistrare 17855569 din 10.08.2005 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK — 312/10.10.2005,

a constatat următoarele:

1. Societatea a înregistrat modificări ale actului constitutiv la Oficiul Național al Registrului Comerțului (suspendarea activității pe o perioadă de 3 ani) fără avizul prealabil al Autorității de Supraveghere Financiară.

Au fost astfel încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (1) și (6) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a), c) și q) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Începând cu data de 1 aprilie 2013 societatea nu mai are conducător executiv aprobat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

Au fost astfel încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 13 alin. (5) și art. 14 alin. (2) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. k), art. 35 alin. (7) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea AGORA GROUP — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Suceava, Str. Apeductului nr. 3A, et. 2, județul Suceava, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J33/1045/09.08.2005, cod unic de înregistrare 17855569 din 10.08.2005 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK — 312/10.10.2005.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor

de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea AGORA GROUP — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația să își notifice clienții, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurați.

(4) Societatea AGORA GROUP — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 28 noiembrie 2014.
Nr. 1.838.

★

RECTIFICĂRI

La Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 9/2014 privind eliberarea Avizului de practică temporară/ocazională a profesiei pentru medicii străini, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 19 noiembrie 2014, se fac următoarele rectificări:

- la art. 7 alin. (1) lit. h), în loc de: „... prevăzute la lit. d)” se va citi: „... prevăzute la alin. (5)”;
- la art. 7 alin. (2), în loc de: „... și lit. e)” se va citi: „... și lit. d)”;
- la art. 7 alin. (6), în loc de: „... prevăzută la alin. (1) lit. d)” se va citi: „... prevăzută la alin. (5)”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

